

G.9. Impacto de la investigación de los sistemas nacionales de educación superior

Por Félix De-Moya-Anegón

29 diciembre 2010

De-Moya-Anegón, Félix. "Impacto de la investigación de los sistemas nacionales de educación superior". *Anuario ThinkEPI*, 2011, v. 5, pp. 230-232.



Resumen: Se presenta una comparación de los impactos de investigación de sistemas nacionales de educación superior usando sus impactos normalizados (relación de impacto medio de la institución con el promedio mundial). Se analizan los valores de 50 países, en los que interviene la proporción entre empresas investigadoras y universidades, así como la homogeneidad de éstas. Los datos de partida se han obtenido del sistema SCImago Institutions Rankings.

Palabras clave: Impacto normalizado, Sistemas educativos, Educación superior, Sistemas nacionales.

Title: Research impact of national higher education systems

Abstract: Research impacts of national higher education systems are compared using their normalized impacts (ratio of institution's average impact to the world's average). Fifty countries are analyzed, taking into account their research ratio between firms and universities, as well as the homogeneity of their universities. The baseline data were obtained from SCImago Institutions Rankings system.

Keywords: Impact standardized educational systems, Higher Education, National Systems.

Introducción

AUNQUE SABEMOS QUE INVESTIGAR no es lo único que se hace en las universidades, también sabemos que la capacidad de los centros de educación superior para generar conocimiento científico es uno de los síntomas más evidente del nivel general de estas instituciones.

La existencia de reputados investigadores en los campus universitarios no es por sí misma un indicio de su calidad global, pero es difícil pensar hoy día en la formación de capital humano avanzado si esta no está ligada a los procesos de generación de conocimiento también de alta calidad.

En este sentido, los indicadores bibliométricos que miden el nivel promedio de calidad de los *outputs* científicos de los diferentes centros de educación superior son una buena referencia de las capacidades investigadoras universitarias a la hora de propagar el conocimiento adquirido y desarrollarlo entre sus estudiantes. Por este motivo, tiene sentido someter a procesos de *benchmarking* a los diferentes campus mediante los impactos normalizados (IN) que alcanzan sus resultados de investigación.

De igual forma, tendrá también sentido comparar las distribuciones de impactos de los diferentes sistemas nacionales de educación superior a fin de valorar aspectos tales como el grado de heterogeneidad de las universidades en cada país o su nivel promedio comparado. De esta forma los *policy makers* pueden plantearse si es necesario sacrificar cierto nivel de homogeneidad en un sistema universitario para tratar de conseguir que algunos de sus centros alcancen el suficiente grado de excelencia o, por el contrario, se puede alcanzar la excelencia en el conjunto del sistema sin necesidad de renunciar a la equidad.

La representación que acompaña (figura 1), generada a partir del *SIR*¹ 2010, representa de forma comparada las distribuciones de impactos normalizados de todas las universidades pertenecientes a los cincuenta países que más conocimiento científico producen en el mundo:

Como se puede apreciar en el gráfico, las universidades se distribuyen en cada país en cuatro cuartiles, de las que alcanzan medias más altas de impacto normalizado a las más bajas. De esta forma es posible dividir los 50 países en dos grandes grupos, por un lado, los que tienen más del 75% de sus universidades por encima de la media mundial de impacto y, por otro, los que tienen

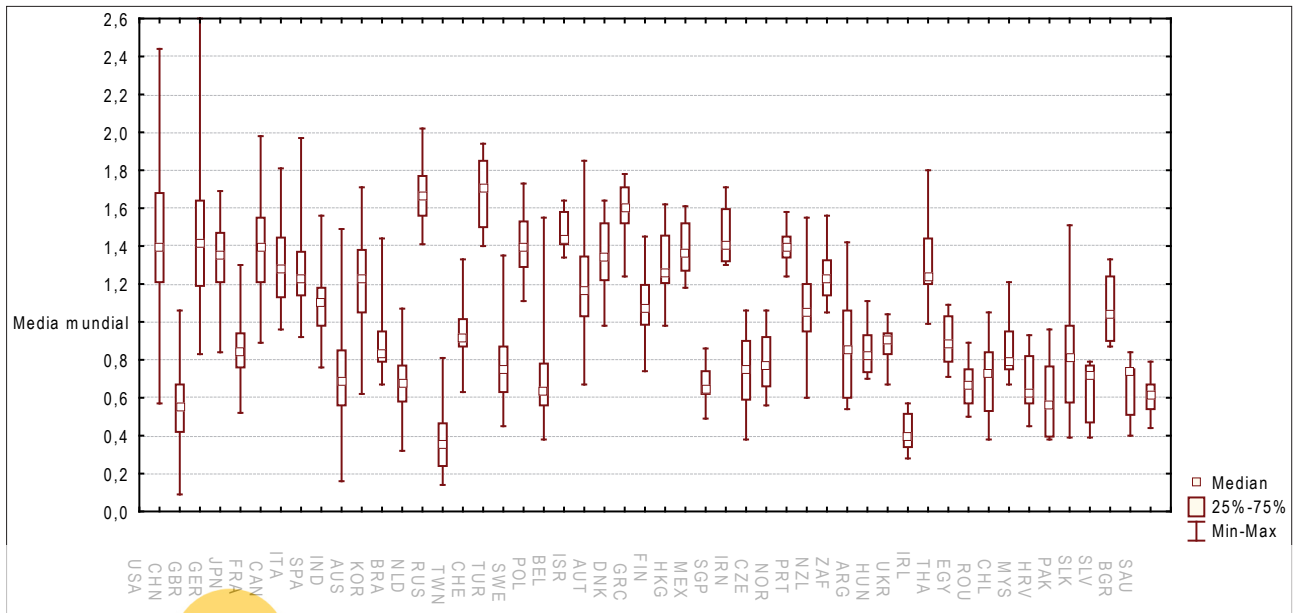


Figura 1. Distribuciones de impacto normalizado de la investigación de 50 sistemas nacionales de educación superior (países con mayor producción científica)

la misma proporción de campus por debajo de la media mundial. Así, encontramos 24 países pertenecientes al primer grupo y 26 al segundo entre los 50 representados. Mientras que Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Francia, Canadá, Italia y España, entre otros, pertenecen al primer grupo, China, Japón, India, Corea, Brasil y Rusia son algunos de los que integran el segundo.

Aunque pueda sorprendernos la presencia de algún país (Japón o Corea), en este segundo grupo, debemos considerar que lo que las distribuciones de IN representan es el valor promedio de la visibilidad internacional de los resultados de

investigación de las universidades en esos países, por lo que no resulta incompatible el gran desarrollo tecnológico de estos países con la escasa visibilidad exterior que alcanzan los resultados de investigación de sus instituciones académicas.

Empresas y universidades

Los motivos que originan esta situación son variados y no es este el lugar para profundizar en ellos, pero conviene no olvidar que mientras que en países como Japón o Corea es fácil encontrar

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Impacto normalizado

El impacto normalizado (IN) mide el impacto científico que las instituciones tienen sobre su comunidad científica. Con el fin de obtener una medida equitativa de tal impacto, su cálculo elimina la influencia del tamaño y del perfil de investigación de las instituciones por lo que es ideal para comparar sus resultados. Los valores de IN muestran la relación entre el impacto medio de una institución científica y el impacto promedio mundial de las publicaciones del mismo período de tiempo, tipo de documento y tema.

Los valores se expresan en porcentajes y muestran la relación de impacto medio de la institución con el promedio mundial, que es 1 –es decir, una puntuación de 0,8 significa que la institución ha sido citada un 20% por debajo del promedio mundial y de 1,3 significa que la institución ha sido citada un 30% por encima del promedio mundial–.

Nota: El impacto normalizado se calcula utilizando el método establecido por el Karolinska Institutet, Suecia, donde se denomina “item oriented field normalized citation score average”. El nombre indica que la normalización de los valores de la citación se hace a nivel de artículo individual.

<http://scimagoir.com/methodology.php?page=indicators>



empresas que hacen investigación a alto nivel entre las cien de más alto impacto del mundo (*Toyota, Nippon, Samsung, Toshiba, Fujitsu, Hitachi y Mitsubishi*), por el contrario, resulta difícil encontrar una universidad de estos mismos países entre las 400 de mayor impacto promedio en el mundo.

Homogeneidad

Otro de los aspectos que puede resultar de interés analizar en esta representación comparada de los sistemas de educación superior es el grado de homogeneidad de los mismos. Como se puede observar en el gráfico, hay países cuyas universidades alcanzan tasas de IN muy similares. La diferencia entre sus valores extremos de impacto es pequeña (Bélgica o Ucrania) con independencia de si pertenecen al primer o segundo grupo de países. Por el contrario, los sistemas universitarios más heterogéneos desde el punto de vista del impacto promedio normalizado son aquellos en los que encontramos instituciones capaces de

alcanzar tasas de impacto muy altas, conviviendo con otras cuyas tasas de impacto son muy bajas. Este diferente grado de homogeneidad no está necesariamente relacionado sólo con el tamaño o la complejidad institucional de dichos sistemas, pero sí puede estarlo con la articulación entre lo público y lo privado en el conjunto de los campus universitarios y en el grado de apertura al mercado del sistema en su conjunto. A pesar de todo, sigue siendo la capacidad para atraer el talento científico por parte de las diferentes instituciones uno de los elementos que más contribuye a la mejora de la reputación investigadora y con ella de la visibilidad científica de las universidades en el mundo.

Notas

1. SCImago Institutions Rankings
<http://scimagoir.com>

2. Versión inglesa de esta nota:
<http://scimagolab.com/blog/2011/the-research-impact-of-national-higher-education-systems/>

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Informes

Indicadores bibliométricos de la actividad científica española 2008



De-Moya-Anegón, Félix (dir). **Chinchilla-Rodríguez, Zaida** (coord). *Indicadores bibliométricos de la actividad científica española 2008*. Equipo de investigación: Benavent-Pérez, María; Corera-Álvarez, Elena; González-Molina, Antonio; Vargas-Quesada, Benjamín. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt). ISBN: 978-84-693-6296-9

Descarga:

<http://icono.fecyt.es/contenido.asp?dir=05%29Publi/AA%29IBACE>

Desde 2004, la *Fundación Española de Ciencia y Tecnología (Fecyt)* junto con el grupo de investigación *SCImago*, trabajan conjuntamente en la elaboración anual del análisis y evolución de la actividad científica española, con el soporte de la herramienta de representación de datos *Atlas de la Ciencia* a partir de la base de datos *Web of Science*. A partir del año 2007 cambia la fuente de datos y actualmente se trabaja con *SCImago Journal & Country Rank* y *SCImago Institution Rankings* basado en datos *Scopus*.

El resultado es un informe que recoge los indicadores de producción científica a nivel nacional, regional e internacional según áreas de investigación y que tiene como objetivo constituirse en una herramienta de análisis y evaluación sobre la actividad científica en España. A partir de la información ofrecida es posible realizar diagnósticos basados en la caracterización de su evolución y el conocimiento de sus fortalezas y debilidades tanto a nivel nacional como internacional.

En esta edición el informe se divide en diez capítulos:

1. Objetivos generales del trabajo.
2. Distribución de la producción científica mundial por regiones geográficas destacando la situación actual y su evolución.
3. Situación de España entre los principales

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

TABLA 1. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA. POSICIÓN DE LOS PAÍSES EN EL RANKING MUNDIAL (2008)

	País	Documentos	Documentos citables	Citas	Autocitas	Citas por documento	H-Index
1	United States	366.491	338.688	633.530	314.789	1,73	1.023
2	China	228.337	225.800	121.886	69.456	0,53	237
3	United Kingdom	118.831	108.415	188.435	59.042	1,59	619
4	Germany	103.768	98.260	164.606	54.336	1,59	542
5	Japan	98.768	95.668	108.104	38.482	1,09	480
6	France	78.897	74.824	109.561	32.730	1,39	497
7	Canada	66.662	62.687	99.716	26.730	1,50	483
8	Italy	64.075	59.546	89.792	26.534	1,40	432
9	Spain	51.780	48.330	66.244	21.589	1,28	338
10	India	49.396	46.389	33.328	13.180	0,67	202
11	Australia	46.356	43.016	66.492	19.565	1,43	368
12	Korea, Republic Of	44.002	42.938	37.772	11.777	0,86	224
13	Netherlands	35.327	32.900	65.397	15.827	1,85	418
14	Brazil	33.074	31.788	24.417	8.813	0,74	212
15	Russian Federation	31.818	31.353	15.729	5.022	0,49	239
16	Taiwan, Province of China	31.121	30.130	23.679	7.824	0,76	187
17	Switzerland	25.340	23.848	52.864	10.878	2,09	422
18	Turkey	22.926	21.484	14.950	4.923	0,65	139
19	Sweden	22.781	21.715	40.117	9.097	1,76	372
20	Poland	21.036	20.461	17.070	5.142	0,81	208
21	Belgium	19.982	18.923	35.102	8.001	1,76	323
22	Iran, Islamic Republic Of	16.745	16.213	10.112	4.985	0,60	80
23	Israel	14.200	13.468	20.963	4.082	1,48	309
24	Greece	14.151	13.106	14.717	3.803	1,04	179
25	Austria	13.961	13.139	21.130	4.520	1,51	281

Fuente: SCImago Journal & Country Rank y elaboración propia.

productores de conocimiento, tanto a nivel de producción científica como de visibilidad.

4. Producción española propiamente dicha, poniendo de manifiesto sus principales patrones de comportamiento.

5. Distribución temática de la producción española destacando fortalezas y debilidades.

6. Principales países colaboradores en cada una de las áreas temáticas y la visibilidad que se consigue con ellos.

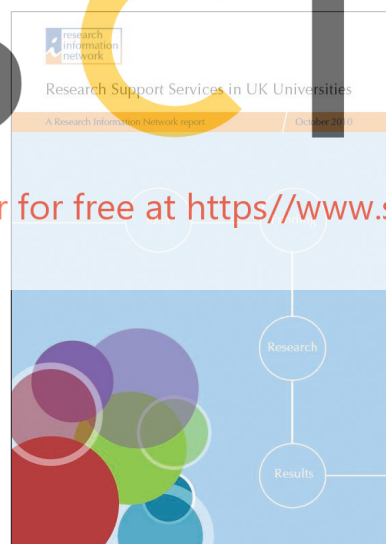
7. Producción desagregada por sectores institucionales.

8. Producción desagregada por comunidades autónomas.

9. Presencia de la mujer a nivel europeo y en los distintos programas de formación de la carrera investigadora.

10. Capítulo metodológico. Establece el marco de referencia en el que se encuadra el estudio, incorporando cuestiones sobre las fuentes de información empleadas y su aplicación, con especial atención a la definición de los indicadores.

Apoyo a la investigación en el Reino Unido

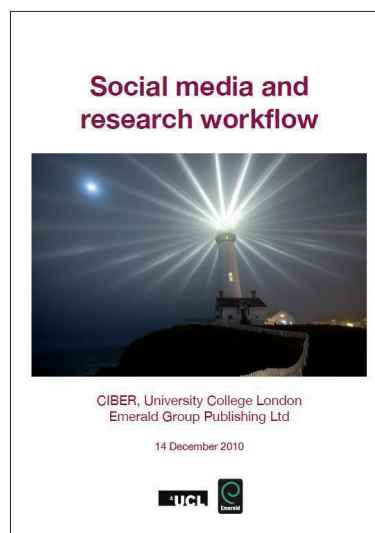


Services_in_UK_Universities_report_for_screen.pdf

Medios de comunicación social y de flujo del trabajo de investigación

Descargar el informe (pdf, 7MB)
<http://www.ucl.ac.uk/infostudies/research/ciber/social-media-report.pdf>

Los medios sociales se han convertido en importantes herramientas académicas para muchos estudiosos, que los utilizan para la redac-



ción colaborativa, mantener conferencias, compartir imágenes, y otras actividades relacionadas con la investigación. Así lo afirma el estudio recién publicado en línea, denominado *Social Media and Research Workflow*.

Los bibliotecarios deberían estar especialmente preocupados por lo que sale en estas discusiones sobre el uso social de los medios de comunicación porque "nadie habla de que haya bibliotecarios participando en absoluto en esto". El uso académico de estas herramientas puede dejar a las bibliotecas en una vía muerta. "Los bibliotecarios deberían analizar seriamente su papel, qué deben aportar, porque éste es su terreno".

Fuente: **David Nicholas**, director del *Ciber Research Group*, *University College London Chronicle of Higher Education*
<http://chronicle.com/article/Social-Media-Lure-Academics/126426/>

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Principales conclusiones

1. Los medios sociales (ms) han encontrado aplicación en todos los puntos del ciclo de vida de la investigación. Los tres más populares en un ambiente de investigación son los de colaboración para la creación de materiales, mantener conferencias y programar reuniones.

2. El conocimiento de los ms entre los miembros de la comunidad investigadora es alto, pero una cosa es conocerlos y otra usarlos.

3. Los investigadores de las empresas privadas, salud, ciencias biológicas, y artes/humanidades son menos propensos a usar los ms profesionales que sus pares en otras áreas.

4. Los investigadores menores de 35 años son generalmente más propensos a usar al menos una aplicación de ms que los mayores de 35 años. Este resultado es una generalización de un cuadro mucho más complejo si nos fijamos en aplicaciones específicas, que muestran patrones notablemente diferentes según la edad.

5. Sin embargo la edad no es un factor clave para predecir el uso de los ms en un contexto de investigación. El conocido modelo de Rogers de adopción de la tecnología da una explicación mucho mejor: los innovadores y pioneros son

1,26 veces más propensos a usar los ms profesionalmente.

6. Los usuarios profesionales de los ms son 1,68 veces más usuarios de smartphones u otro dispositivo móvil que los no usuarios; y 2,11 veces más usuarios de iPad.

7. Los investigadores utilizan ms en todas las fases del ciclo de vida de la investigación: desde la identificación de oportunidades de investigación a la difusión de los resultados al final. Pueden no ser las mismas aplicaciones, y ciertamente no ser los mismos investigadores, pero los ms han penetrado de forma clara en el flujo de trabajo académico.

8. Los ms más utilizados en un contexto de investigación profesional tienden a ser los más generales, como *Skype*, *Google Docs*, *Twitter* y *YouTube*, en lugar de utilizar soluciones especiales o a medida. Y tanto editores como bibliotecarios deben adaptarse a esta realidad. ¿Es esto una señal, tal vez, de que existe un vacío en el mercado de sistemas pensados para investigadores pero simples?

9. El factor clave para adoptar ms es la presión ejercida por los colegas de fuera de la propia institución del investigador. Los ms ayudan a establecer comunicaciones baratas e instantáneas entre investigadores, cosa que ha venido impulsada por el crecimiento de la investigación colaborativa e interdisciplinaria.

10. El uso de los ms por lo general depende de la iniciativa personal, por lo que es esencial una comprensión clara de las capacidades y beneficios de los ms. Los ms no tienen claros los beneficios de los ms, y esto les representa una gran barrera para su adopción. También tienen miedos y dudas sobre la autenticidad de la información generada por los demás (*crowdsourced*).

11. Usuarios y no usuarios de los ms expresan unas preferencias casi idénticas cuando buscan información académica. Su primera opción es la Web abierta, seguida de la búsqueda de contenidos electrónicos a los que su biblioteca está suscrita, y seguida de la consulta a algún colega. La única diferencia que podríamos detectar en esta encuesta entre los usuarios y los no usuarios es que es más probable que los primeros hagan una petición general de información en una lista o en una red social.

12. Encontramos un patrón similar con respecto a la difusión de la investigación. Los canales tradicionales (sobre todo revistas, actas de congresos y libros) se ven favorecidos por un igual tanto por los usuarios de ms como los no usuarios. Los investigadores continúan usando las rutas de difusión que conocen y en las que confían. Está claro que los usuarios de los ms ven las herramientas informales como complemento

al sistema actual de publicaciones científicas, no como un reemplazo. Como resultado, la difusión personal está aumentando de forma importante, lo cual tiene implicaciones para los editores en particular.

13. Los investigadores, especialmente los de alto nivel, quieren que sus artículos estén disponibles en todas las plataformas, y también que estén vinculados a los datos de base.

14. Los investigadores también enviaron un mensaje claro a los bibliotecarios: en una gran mayoría desean poder realizar búsquedas en el texto completo de todos los recursos locales utilizando una interfaz simple como la de *Google*.

Informe sobre repositorios institucionales



The survey of institutional digital repositories, 2011 Edition, Primary Research Group, 225 pp, 95 US\$ ISBN 157440-161-0

Disponible en:
<http://www.primaryresearch.com>
http://www.primaryresearch.com/view_product.php?report_id=286

Se analizan los repositorios de 60 bibliotecas académicas y especializadas de Estados Unidos, Reino Unido, Europa continental, Canadá, China, India, Australia y otros países o regiones sobre financiación, gestión, catalogación, marketing y desarrollo.

Se ofrecen datos sobre presupuestos y gastos, fuentes de ingresos y de apoyo, horas de trabajo dedicadas, gama de materiales de mantenimiento, visitantes y descargas, y otros datos clave sobre depósitos digitales institucionales.

El informe también examina de cerca el grado de cooperación docente y su medición, los métodos de obtención de los documentos, planes de desarrollo de repositorios como editores por derecho propio (editores primarios), impacto del repositorio en la presencia online de la universi-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

dad y en las citas en revistas, entre otros temas. Los datos se dividen por tamaño, región geográfica, clase *Carnegie*, años en funcionamiento y tipo de biblioteca u otra institución (por ejemplo, institutos científicos).

Alguno de los hallazgos del estudio son:

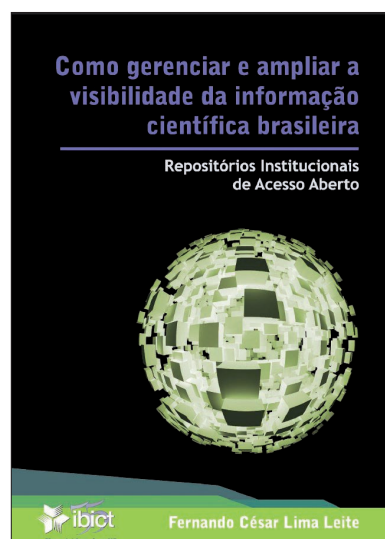
- Los depósitos de la muestra recibieron una media de 375.919 visitantes únicos en 2009 con una media de 33.210.
- 52,4% tiene depositados libros escritos por profesores e investigadores de la propia institución. Esto es más común en Europa (casi el 77%) y menos en el mundo en desarrollo (12,5%).
- Un 58% archiva imágenes digitales, una práctica más común en los EUA, especialmente entre las universidades de investigación.
- El 4,45% de las descargas provienen de Canadá.
- Cerca del 33% de los repositorios encuestados tienen una interfaz que permite a los autores realizar un seguimiento de sus descargas.
- El 32,3% de los visitantes de los repositorios pertenecen a la propia institución del depósito.
- 39% dispone de un folleto sobre su depósito digital (entre los europeos lo tienen el 50%).
- 15,79% de los depósitos tienen un programa de publicación de monografías o libros, ya sea impresos o en digital, que pueden ser inéditos.

SCIPEDIA

Gestión de repositorios institucionales

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Lima-Leite, Fernando-César. *Como gerenciar e ampliar a visibilidade da informação científica brasileira. Repositórios institucionais de acesso aberto.* Brasília, DF: Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), Outubro 2009, 124 pp.



Descargar el informe (pdf, 1,52 MB)
http://www.ibict.br/anexos_noticias/repositorios_institucionais.F.L.e.i.t.e._atualizado.pdf

Acceso abierto en los países del sur de Europa

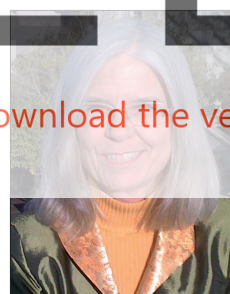


Anglada, Lluís; Abadal, Ernest. *Open access in Southern European countries.* Fecyt, Madrid, 2010, 190 pp.
 ISBN 978-84-693-6792-6

Descargar el libro (pdf, 8,1 MB)
<http://www.accesoabierto.net/sites/accesoabierto.net/files/OASouthEurope.pdf>

Acceso abierto, España, Sur de Europa, Francia, Grecia, Italia, Portugal, Turquía.

Gran crecimiento del acceso abierto en 2010



Heather Morrison es bibliotecaria y profesora adjunta de la School of Library, Archival and Information Studies, de la Simon Fraser University. En su blog *The Imaginary Journal of Poetic Economics* trata temas de publicación científica y acceso abierto.

<http://pages.cmns.sfu.ca/heather-morrison>
<http://dvn.iq.harvard.edu/dvn/dv/dgoa>

2010 fue un año record en crecimiento del acceso abierto.

Los mandatos de acceso abierto tuvieron un gran incremento: mandatos de tesis (90%), mandatos de departamentos (61%), mandatos institucionales (41%). El total de mandatos creció un 47%. Para detalles y gráficos véase este post de **Alma Swan**:

Las cifras: situación y crecimiento del acceso abierto en 2010

DOAJ (Directory of open access journals)

<http://www.doaj.org>

Lista de revistas evaluadas por pares (peer reviewed), activas, y en acceso abierto.

- 5.936 revistas (1.401 revistas añadidas en 2010, 31% de crecimiento).
- 2.494 revistas buscables a nivel de artículo (735 añadidas en 2010, 42% de crecimiento).
- 490.411 artículos buscables a nivel de artículo (154.912 añadidos en 2010, crecimiento del 46%).

Open J-Gate

<http://www.openj-gate.com>

- 8.105 revistas (1.907 añadidas en 2010, crecimiento del 31%).
- 4.877 revistas revisadas por pares (1.297 añadidas en 2010, crecimiento del 36%).

Electronic Journals Library (revistas que pueden leerse gratuitamente)

<http://rzblx1.uni-regensburg.de/ezeit/index.phtml?bibid=AAAAA&lang=en>

- 27.030 revistas (3.591 añadidos en 2010 – casi 10 títulos por día-, 15% crecimiento).

Open Journal Systems Journals

<http://pkp.sfu.ca/?q=ojs>

7.500 revistas (crecimiento: 1.500 en 2010)

PubMed Central Journals

- 1.037 revistas activas (313 añadidas en 2010, 43% crecimiento).
- 622 revistas proveen acceso gratuito inmediato (169 más que el año pasado, 37% crecimiento).

- 532 revistas proveen acceso en OA (136 más que el año pasado, 34% crecimiento).

PubMed Central Articles

- 3,2 millones de artículos (314.422 añadidos en 2010, crecimiento 11%).
- 4.464 artículos financiados por los *Canadian Institutes of Health Research (CIHR)* disponibles gratuitamente.
- 27.572 artículos financiados por el *Wellcome Trust* disponibles gratuitamente.

OpenDOAR (lista de repositorios evaluados)

<http://www.opendoar.org>

- 1.817 repositorios (259 añadidos en 2010, crecimiento del 17%).

Registry of Open Access Repositories

- 2.090 repositorios (533 añadidos en 2010, 34% crecimiento).

BASE (Bielefeld Academic Search Engine)

- 25,5 millones de documentos (3,5 millones añadidos en 2010, crecimiento de 16%)
- 1.727 proveedores de contenidos (323 añadidos en 2010, crecimiento del 23%)

Scientific Commons

- 38 millones de publicaciones (6 millones añadidos en 2010, crecimiento del 19%).
- 1.269 repositorios (111 añadidos en 2010), 10% crecimiento.

arXiv

- 650.000 documentos (70.092 añadidos en 2010, 12% crecimiento).

RePEc

- 860.000 documentos (160.000 añadidos en 2010, 23% crecimiento).

E-LIS

- 11.420 documentos (1.308 añadidos en 2010, 13% crecimiento).

Mendeley

- 56 millones de registros de metadatos; 297.189 artículos disponibles.

Política de mandatos de acceso abierto (Fuente: RoarMap)

- Departamental: 29 (11 añadidos en 2010, 61% crecimiento).
- Instituciones subvencionadoras: 46 (4 añadidos en 2010, 10% crecimiento).
- Institucional: 111 (36 añadidos en 2010, 41% crecimiento).
- Multi-institucional: 1 (1 añadido en 2010).
- Tesis: 74 (35 añadidos en 2010, 90% crecimiento).
- Total: 251 (82 añadidos en 2010, 47% crecimiento).
- Mandatos en situación de propuesta: 20 (5 nuevos en 2010, 33% crecimiento).

Políticas de open data: 14 (Fuente: Open Access Directory Journals with open data policies, lista propuesta).

Highwire Free

- 2,1 millones de artículos gratuitos (161.030 añadidos en 2010, 8% crecimiento).
- 47 sitios completamente gratuitos (1 más que en 2010, 2% de crecimiento).
- 284 sitios con gratuidad de los números antiguos (1 añadido en 2010, crecimiento <1%).

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



<http://datalibre.ca>

Dejamos constancia del gran avance que está experimentando el movimiento *open data* (datos abiertos), estrechamente relacionado con el acceso abierto. Tiene un gran interés para los investigadores.

Costes y beneficios de la transición al acceso abierto



**Cook, Joel;
Hulls, Daniel;
Jones, David;
Ware, Mark.**

Heading for the open road: costs and benefits of transitions in scholarly communications. London: RIN, JISC, RLUK, PRC, Wellcome Trust, April 2011, 52 pp.

Descargar el informe (pdf, 1,2 MB)

<http://www.rin.ac.uk/trans-dynamics>
<http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/reports/2011/dynamicsoftransition.pdf>

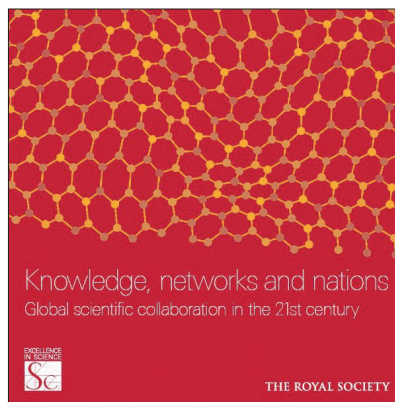
Nota de prensa:
<http://www.jisc.ac.uk/news/stories/2011/04/open-road.aspx>

Cofinanciado por la *Research Information Network (RIN)*, el *Joint Information Systems Committee (JISC)*, *Publishing Research Consortium (PRC)*, *Research Libraries UK (RLUK)* y el *Wellcome Trust*.

El informe "*Heading for the open road: costs and benefits for transitions in scholarly communications report*" (Rumbo a la carretera abierta: costes y beneficios para las transiciones en la comunicación científica) analiza las cinco rutas posibles para que los académicos e investigadores difundan sus obras. Se sugiere que el fomento de acceso abierto es un camino bueno para la comunidad académica del Reino Unido, y en particular a través de las rutas oro y verde.

Sus conclusiones coinciden con las de otras investigaciones anteriores.

Conocimiento, redes y naciones



Knowledge, networks and nations: Global scientific collaboration in the 21st century. RS Policy document 03/11, March 2011, DES2096, 114 pp.

ISBN: 978-0-85403-890-9

© The Royal Society, 2011

Descarga (pdf 6,6 MB):
<http://royalsociety.org/policy/reports/knowledge-networks-nations>

The Royal Society, la academia nacional de la ciencia del Reino Unido, publicó un informe según el cual algunos países liderados por China –seguida de Brasil y la India–, se están convirtiendo en las principales potencias científicas y compiten con los tradicionales "superpoderes científicos" EUA, Europa Occidental y Japón.

El informe también identifica algunas naciones que tradicionalmente se consideraban con una base científica poco sólida, como Irán, Túnez, Turquía, Singapur y Qatar, que así mismo emergen con rapidez. Se pone de relieve la creciente importancia de la colaboración internacional en la realización y el impacto de la ciencia mundial y su capacidad para resolver los desafíos globales como la seguridad energética, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

China ocupa ahora el segundo lugar en el número total de artículos publicados después del líder científico mundial desde hace mucho tiempo, los EUA.

Se muestran las autorías de los trabajos de investigación entre los períodos 1993-2003 y 2004-2008. La cuota de los EUA ha caído del 26 al 21%. China ha pasado del sexto al segundo lugar, aumentando del 4,4 al 10,2%. El Reino Unido se mantiene estable en la clasificación en tercer lugar, aunque ha disminuido ligeramente desde el 7,1 al 6,5%.

En ambos períodos de tiempo, los EUA lideran el ranking de citas, con el Reino Unido en segundo lugar. Sin embargo, ambos han reducido su cuota de citas en 2004-2008, en comparación con 1999-2003. En cambio ha aumentado el número de citas que reciben los trabajos chinos, pero con menor aceleración que el número de papers.

Ciencia global y colaboración

La ciencia es cada vez más global, con las investigaciones realizadas en cada vez más lugares y en mayor medida que antes.

En el informe se investigó la colaboración global: más del 35% de los artículos publicados en revistas son de colaboración internacional, cuando apenas hace 15 años eran sólo el 25%. La colaboración internacional aumenta por varias razones, entre ellas, la más importante, el deseo de trabajar con los mejores profesionales (que pueden hallarse en lugares cada vez más diversos) y la creciente necesidad de colaborar en temas globales, así como la evolución de las tecnologías de la comunicación y la abaratamiento de los viajes.

Más allá de los beneficios intuitivos de la colaboración internacional, el informe muestra una clara correlación entre el número de citas por artículo y el número de países que colaboran (hasta un punto de inflexión de 10 países), lo que demuestra el valor de la colaboración internacional en términos de aumento del impacto de la investigación.

Por último, el informe examina el papel de la colaboración científica internacional para abordar algunos de los desafíos mundiales más apremiantes de nuestro tiempo, concentrándose en el *Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)*, el *Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR)*, la *Fundación Gates*, el *International Tokamak Experimental Reactor (ITER)* y los esfuerzos para implementar tecnologías para la reducción de emisiones de carbono. Se analizan fortalezas y debilidades de esos modelos para extraer lecciones de cómo mejorar la colaboración científica internacional en el futuro.

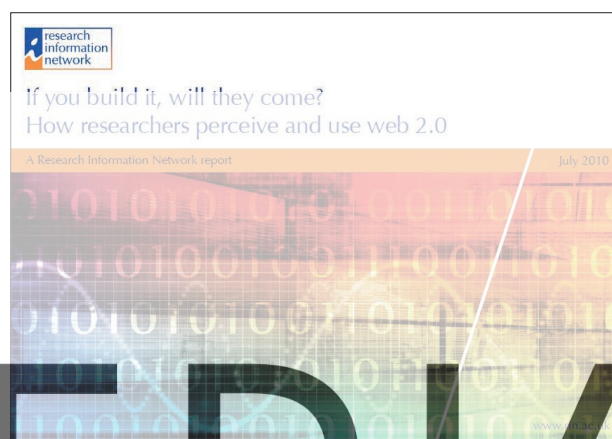
Los datos para el informe fueron elaborados y analizados en colaboración con la editorial científica *Elsevier*, usando la base de datos *Scopus*.

tnership. June 2010. Dublin, Ohio 43017, USA.
ISBN 1-55653-382-9; 978-1-55653-382-2

Descargar el informe (pdf, 998 KB)
<http://www.oclc.org/research/publications/library/2010/2010-15.pdf>

Cómo optimizar los recursos de investigación: la aportación de los bibliotecarios.

Uso de la web 2.0 por parte de los investigadores



La Research Information Network (RIN) de Reino Unido publicó un informe sobre el uso y la pertinencia de la web 2.0 para los investigadores.

El informe *If you build it, will they come? How researchers perceive and use web 2.0* (¿Si construyes, vendrán? ¿Cómo perciben y usan los investigadores la web 2.0), indaga sobre el uso y las actitudes hacia las herramientas y servicios web 2.0 entre la comunidad investigadora.

Se ha hecho un estudio cuantitativo del uso por parte de los investigadores, entrevistas en profundidad con académicos y estudios de caso de cinco comunidades 2.0. Aunque la mayoría de los investigadores tienen una actitud positiva hacia los servicios 2.0, sólo unos pocos las han convertido en una parte rutinaria de su trabajo diario.

<http://www.rin.ac.uk/news/use-and-relevance-web-20-researchers>

Register for free at <http://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



Bibliotecarios académicos apoyan la investigación

Kroll, Susan; Forsman, Rick. *A slice of research life: information support for research in the United States.* OCLC Research; RLG Par-

Mi Biblioteca

Actualidad bibliotecaria

Fotografía momentos de lectura

Opinión

Recomendaciones de lectura
Escolares

Públicas

Reportaje

Entrevistas

Recursos Universitarias

Con pasado

Cartas a Mi Biblioteca

Bibliotecarios

Con futuro

Noticias

Agenda de Formación

Nuevas Tecnologías

Gestión documental

www.mibiblioteca.org